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حمید احمدی
استاد علوم سیاسی دانشگاه تهران

صبره کرمانی
دکترای علوم سیاسی دانشگاه تربیت مدرس

چکیده
مقاله‌ی حاضر در پی پا‌سخ به این سوال است که سیاست‌مداران جویانه قدرت‌های خارجی در دوره‌ی موسوی‌های به تأثیر بر ساختار سیاسی آینده ایران به چاگنی؟ یا اینکه کدامیکی که برای این سوال در نظر گرفته شده، این است که قدرت‌های خارجی با دخالت در امور داخلي ایران به نام متفاوت کشور پرادختند و ضمن گسترش گراف‌های استقلال‌طلبانه، در این باره، را برای طرح دولت قدرتنمی‌دان اعمال کنند. به طور کلی، مطالعاتی اساسی برای وجود نشان دهد که علاوه بر نام‌هایی از برخی مانند از عصر قاجار، استقلال، حکومت و تمامیت اراضی ایران نیز مورد تهدید واقعی قرار گرفته بود. نتیجه‌ی این وضع، اقتدارسکینی‌های سفارتنا در دولت ایران بودند، در این مجموع، تشدید نامه‌های داده شده، جامعه‌ای که دوست دارد از پایان دادن به اشغال‌گری و امنیتی دولت‌هایی نیز تا پیش رفت، تأمینیت‌ای مطلوب‌کننده همان ساختمان دولت قدرتنمی‌دان برای نام‌هایی بود و برای دست‌نیروهای قراق تحقیق‌گر. 

کلیدواژه‌ها: سیاست‌های بین‌المللی، مداخلات خارجی، جنبش موسوی‌های، نام‌های دولت قدرتنمی‌دان.
در آثار مشروطه همواره سه موضوع مورد توچه قرار گرفته است: علی، پیامدها و دلایل شکست مشروطه. این مقاله سعی دارد تبیین کند بین مسئله ثانویه ای به‌دست دو قدرت تمدن به تفسیری و جدیدی وجود دارد. تفکری که بایند اثر، تمامی می‌دهد، این است که ایده دو قدرت تمدن را صفر از صفحه مفاهیم ثانویه و از بعد خارجی رصد کرده است. درواقع، دو قدرت تمامی به عواملی متغیر و استباه شده که تحت تأثیر متغیر مستقل مداخله نیروی خارجی گردیده است. این مقاله به روی استادی انتخاب گرفته است؛ به این معنی که استاد مورد مطالعه به روی تحلیل و بر اساس شاخص‌های استقلال زایدی، وضع افتادار دولت و تشکیل بحران نامنی صورت گرفته است. گزینش استاد به روش تصادفی و در دو نقطه انتخاب و دو نقطه انتخاب شده است. مقاله با بررسی نقش مسیت‌های سطحی و فراستفاده‌ای در چهره بخش تنظیم گردیده است. شاخص نمایان، انگلیسی، روسیه و سیاست‌های این کشور در ایران. ضریب‌های خارجی به دخالت در امور داخلی ایران و کشور اینگیزه‌های استقلال طلبی، شرایط را برای طرح دولت قدرت تمدن فراهم کرده. برخی‌الوجه‌ها که این گروه هنری از قدرت دولت و انگلیس که می‌توانست بر پیچیدگی نامنی یافته، سیاست‌های هم‌آهنگ می‌توانست برای ایران خطکاری را باشد. عثمانیها با ایجاد تنش‌های مزی، روسیه و انگلستان بر ایران و حمایت از اظهار و اختلاف در نظر، انگلیس‌ها با دخالت در روند امور و حمایت از دولت‌های محلی موجب شدند که با بهبودی مشکل در تأسیس دولت قدرت تمدن بپردازد. در مجموع سیاست‌های خارجی از جمله اقدامات ایزدی در ایران و هم‌آهنگی در روند مشابه و انتخاب دولت انتخاب استاد می‌کرد. بررسی استاد نشان داده است که اقدامات مداخله‌جویانه این کشورها موجب شده تا ایرانیان به تدریج به این نتیجه برسند که تها راه خروج از نامنی، دولت قدرت تمدن است. محکم‌النظام این گفته‌ها نیز تشکیل نامنی‌های بود که با حضور دولت‌های بی‌گناه قوت گرفته بود.

مداله منطقه‌ای: عثمانی‌ها و فراهم‌سازی قضا‌های نامنی در ایران

از میان انسان‌های بررسی شده، کشور عثمانی در شش مورد با مخالفان مشروطه همکاری داشت. این همکاری از آزاد گناوستن دست سلطنت قاجار در سرزمین‌های عثمانی و دیگری از فاصله مشروطه‌داران از شاهان و دیگری از شاهان از شاهان. مصرف کشورهای بود. این به‌دست دو مورد، دولت عثمانی همکاری نیز به مشروطه‌داران مانند آزادی انجمن‌ها در قلمرو عثمانی داشت. استاد نشان داده، رقابت عثمانی‌ها با ایران حتی در پادشاهی برای پس از این تقویت عثمانیکه بود. برای و گزینه نقش و سبک دانشگاه گری، سیاست‌برای تاریخی بود. گزارش‌ها در سال 1908 از ضعف اقدام دولت در برابر تجاوز خارجی حکایت داد. گزارش زیبا بیش از آنه

از نقش مخبر عثمانی‌ها یاد کنن. خود تحلیلی از وضعیت داخلی کشور است:
تاریکی قشون عثمانی از حدود اروپای ایران تجاوز نموده، قرب خراب کرده و هفت نفر از اهالی آن در قتل رسودند. درحالکورهای ایران فقط آتش را دامی می‌زنند. پولی در هیچ جایی نیست و جز از خارجه تجارت پول منحصر است و حتی آنی ممکن است مملکت وزارکن شود.‌

با اینکه عثمانی، کذگشا نشر مشروطه‌خواهی، تلقی می‌گردید، اما استاد، اقتیاعت دیگری از نشتهای نویسنده عثمانی‌ها را نمی‌کرد. عثمانی علیه نجف، به دنبال اندیشه‌گری مشروطه‌گری هم بود. تل‌العینی از نفوذ فرهنگی در بادکونه چون به استقلال خواهی ایرانیان افزایه‌ی می‌داد، از این نظر مهم است. این گاردن، خطراب به کنسول‌گری ایران در بادکونه می‌رود.

وی با تشکیل‌های فرهنگی مکتبت‌خانه آتیاد و مدرسه پهپ، چی‌جی نفوذ ادبیات عثمانی کاسته شده است و ادبیات ایران در آن جا اهمیتی به هم رسیده است.

دولت ایران در عراق، لاسی‌هایی بر خود نشان داد. این گاردن به نفوذ دولت عثمانی در کاربردی ایران و با او دولت در اجرای احکام حکومتی اداره کرده است. یکی از مسائل عراق، تابعیت ایرانی‌هاست. عثمانی‌ها موقع را گرفتند، هرگز کسی نبوده‌ی تحت محکومیت جزیی باشد. می‌روند به حکومت عثمانی عرض حال و استدعای تبیین تابعیت می‌نماید. تحلیل ایهام کردند. دولت مرکزی ایران از موازات داخلی عثمانی‌ها، را به زبان دراوی در دولته‌ها بود. چنان‌چه در صنایع و زمین‌های است.

۱. The documents and diplomatic history office:1908-81-4-10.
۲. The documents and diplomatic history office:1907-k7-p.6-211.
۳. Ibid:1909-k11-p. 6-76.
مداخلات بین المللی
الف: دولت انگلستان و دامن‌زنی به مشکل نامه‌یی در ایران

هدف این بخش از مقاله، این است تا به این بروش گذی پاسخ دهد که چگونه‌ی چهارتا در نامه‌یی‌ها
چگونه نقض داشتند؟ بر این اساس، بررسی این نشان خواهد داد که چگونه‌ی قدرت‌های خارجی ایرانیان را
به سوی گسترش دولت قدرت‌مطلق سوگ دانستند؟ شاخص تحلیل در این قسمت، استقلال‌زایی و مداخله‌جویی
این کشور در ایران به طور کلی و دوران مشروطه به طور ویژه است.

یکی از گزارش‌های مربوط به دخال انگلیس، مستقل ساخت راه‌های جنوب و دیگری نطق لرد
ارینگتون در مورد سیاست خارجی انگلستان در ایران است. بررسی این دو می‌تواند بخشی از نقش انگلیس
در نامه‌یی ایران را نشان دهد. در مقاله‌ای در روزنامه‌گزاری می‌نویسند:

عددی به‌پرداختی پنل‌سابقه‌ای انگلیس در ایران قربانیه\\n\، نویسنده‌ی مقاله‌ی طبیعی اشغال جنوب ایران را به
دولت انگلیس توصیه می‌کرد. ما می‌توانیم حدس بزنیم که فتنه و خرابی در کار است. هرگز به ما
راه‌اندازی می‌کرد که یا یک باد قرارداد خود را با روس به هم بزنیم یا نقاط ایران را که خارج از منطقه‌ی روس
است، تصرف نماییم. بودن جنوب در اشغال انگلیس، مشکوک است. 

یکی از جالب‌ترین گزارش‌های لرد ارینگتون در مورد اوضاع ایران است. وی ضمن اشاره به اوضاع
نابسامان ایران، ارائه‌ی این موضوع را فقدان مالیه و حکومت مرکزی می‌داند. ولی اشاره‌ی نمی‌کند که
بخشی از این نقاط ضعف دولت ایران، حضور مخرب‌انگلیس در ایران بود. لرد ارینگتون در مورد نقش
انگلیس در برای شوستر که می‌فرست اقدامات به‌خشی از بحران نامه‌ی پایان داده، ادامه‌ی می‌دهد:

هج شک نسبت که مستر شوستر مالیه ایران را تنظیم می‌کرد ولی با هم‌دستی ما، مستر شوستر فدا

اسباب چینی و تحرکات روس و انگلیس نمی‌خواست تصمیق کند که روس و انگلیس در ایران منافع

مخصوصی دارند.

ارینگتون در همان سند، ضمن اعتراض به نقض استقلال ایران از سوی انگلیس‌ها و فقدان حکومت

مرکزی در ایران پیشنهاد تقسیم ایران را چنین طرح می‌کند:

اگر واقعاً یک ایران مستقلی نباید باشد، بهتر است که آن سیاست یک مملکت تقسیم شود. یک وقتی خواهد امد

که این تقسیم لازم خواهد شد.

جلب است خود روزنامه‌های انگلیسی‌ها از انجام مهاجرت به این بحران نامه‌یی عمومی اشاره‌ی دارد و ضمن دخالت در

تشهیذ نامه‌یی‌ها چنین می‌نویسند:

این روزنامه نه تنها یک پیام ایران می‌کند و در شرایط و قابلیت‌گرایی دارد که اوضاع را خوب

نمی‌نوید. در اینجا از این قبیل روزنامه‌ها مثل طبیعی‌های که پیاده‌مند یک آن‌ها جنگید.

در گزارشی از روزنامه‌ی لندن به تمایل انگلستان به ایجاد حکومت پردازش اعتراض می‌کند. گرچه این

سیاست از نظر مردم مداخله‌جویی انگلیس در ایران است اما در عین حال، اعتقاد چنین سیاستی از

سوی انگلستان می‌تواند نشانه‌ای وجود نامنی‌ها هم باشد. گاهی انگلیس‌ها با اظهار تمایل رسیدی به چنین

---

1. Ibid: 1911-k4; p.10-39.
2. Ibid:1911-k40; p.10-46.
3. Ibid.
قانون سیاست‌های ایران در عصر معاصر.../حمید احمدی صربه کرمانی

... حکومتی، راه را برای افزایش قرار ایرانی از طریق حمایت از تشکیل زندان‌داری، در امروز پسازی باز کردند. گزارش پژوهان می‌دارد: 

... اگر وجود ایران قدرتمند لازم هم نباید اقلام‌های متعلق به توان و راه تحقیق دفاعی مملکت انگلیس، 

۱. مفيد است.

اذعان انگلیسی‌ها در پاب استقلال خواهی و تضمن آن در قرارداد ۱۹۰۷ می‌تواند یافته باشد. درواقع

... قرارداد ۱۹۰۷ رسمی مرکز دوبل در عصر مشروطه بود. گزارش می‌نویسد: 

... سرآورند گری شریک... گفته که هرقدر عقیده ما در پاب منافع قرارداد [۱۹۰۷] مختلف باشد، بعد از 

این انگلیسی‌ها همواره در سراسر گزارش‌های رسمی خود نقش داشته‌اند، از مادر را در حل بحران دولت 

در ایران به نمایش می‌گذاشتن. بر این اساس، تحلیل سیاست خارجی انگلیس از سوی مشی افتخاری

کمیته، می‌تواند یافته باشد: 

... حکومت انگلیس برای تشكیل یک حکومت مشروطه مستقل در ایران و بروی رفن عسکری خارجه از 

ولایات شمالي ایران، سنای جمله خود را به کار برده حال اینکه یک ایران شخصی زیر حمایت دوگانه 

بای دوبلین اسیاب خطرناک و بود. ۲

قطعاً انگلیسی‌ها در کنار پذیرش با روسیه تحت عنوان «سیاست‌های منحصر به فرد» در برخی موضوعات

سیاست‌های ماهنگ‌نشده‌ای با روس‌ها داشتن که موجب نوسان سیاست انگلیسی‌ها در ایران بود. درواقع 

همه‌گی این دو در ایران به تضعیف پیشرفت دولت می‌انجامید. و آن را در مواجهه با کنترل نامی‌ها 

نکارنده می‌کرد. انگلیس گه گاه برای حل بحران، تأسیس دولت قدرتمند را در محافل رسمی پیشنهاد 

می‌داد، اما خود پیشرفت تقصیر را در خنثی کردن دولت دوبلین دولت ایفا می‌نمود. روزنامه 

/پنی‌بی‌پنی‌بی‌نکارنده در مورد پیشرفت انگلیس در اشغال شمال به دست روس‌ها می‌نویسد: 

در ملاقات‌های با سرآورندگی روس، با رضایت سرآورندگی شمال ایران را اشغال کرد و امروز روس 

در شمال ایران مثل یک ایالت روس حکومت می‌نماید. ۵

جنتانی اشاره شده، از مهم‌ترین جالب‌های نامی، تقابل انگلیس با روس در ایران بود که بر پیچیده‌گی

اوضاعی افزوده، بر وضعیت تقابل منافع دو قدرت، دولت ایران استقلال عملی از خود ناشت. در چنین

مواقیع ای بعده بحران عمومی نامی‌ها مافزود. لرد ارینگتون می‌نویسد: 

3. Ibid.
5. Ibid: 1911-k14-p. 10-34.
درمجموع نقش تعیین کننده انگلیسی در تحریک ایرانیان به استقلالطلیعی و انقلاب دانی منغفت چشم برنداشت انگلیسی‌ها از سابقه سنگین رس‌ها در ایران بر منافع سطحی و گذرا و گاه تاکتیکی در همراهی با مشروطه، به مهارده ذهنی و لجستیکی قرارداد و نخستین ایران برای ساخت دولت قدرتمند، غیرقابل انکار است. درحقیقت، استاد نشان داد که مداخلات انگلیسی‌ها در اجبار یکنداخ دولت‌ها و ناپذیری در پارلمان اسلامی‌ها در انگلیس از آن، ویژگی دستگاه سیاست خارجی انگلیس بود. گرچه گاهی آن‌ها دولت قدرتمند را پیشنهاد می‌دادند ولی این به معنای آن نبود که با تأسیس آن بدون توجه به شرایط خاص همراهی می‌کردند. زیرا انگلیس‌ها قبل از عملی بر تراز منغفت طبیعت تقسمی و هجر و مرجع و اغتشاش در ایران را بر طرح انزاعی و به‌فیاه تأسیس دولت قدرتمند، مادامی که منغفت آن‌ها ایجاب می‌کرد، دنبال کردند و بن‌دیش بودند.

ب: دولت اساسی و برپورت نامی‌سازی فضای داخلی ایران

براساس اسناد مطالعه شده، به دلایلی، نقش روسیه در مقایسه با دولت انگلیس، بارزتر است. اقدامات نالمن کننده و نقض مکرّر استقلال ایران، مهم‌ترین شاخص‌های تحلیلی این بخش هستند. بهترین گواه درک سیاست خارجی روسیه در ایران، سندریژ است؛ سندریژ این که ایران متعلق به روسیه است، به درک بهتر معنا نالمنی در ایران کمک فراوانی نموده است.

اگر ما خیال گرفتن ایران را داشتیم، نمی‌توانیم به کتیبه شدن ویژ‌مرکز نبود و از دولت ایران هم ادا و اظهار ناشناخته (از ضعف قانون ایران اطلاع کامل داریم)، چون دولت روس به واسطه سرحد بودن با ایران، حق‌مندی‌ها در ایران را دارد. نخواهند گفت‌یافت که دولتی خارجی در مسائل مذکور داخله داشته باشد. زیرا ایران در آنی مال روس است.

قبط این نگرش مالک‌آبادیان روسیه با ایران در سرتشوه تحویل مشروطه مؤت‌ب بهی به روسیه در شکل گیری ایده دولت قدرتمند، اقتدار ایران و افسانه قراچ ایرانی را تحمیل می‌کند و با افزایش قدرت ایران، اقتدار روسیه در مسائل قراچ ایرانی را تحمیل می‌پذیرد. یکی از این عوامل به ارتقاء توانمندی ایران و افتخار و اقتدار ایران، اقتدار روسیه را تحت تأثیر قرار می‌دهد. درواقع

1. Ibid: 1911-k14-p. 10-47.
ملاقات روسری بیا یا جنسی مشروطه توافق‌برداری از دامنه اغتشاشات و نامزدهای بیفزا در قریب از کنسول بادکوه به‌پرداخته است.

چون دولت‌های ایران مشروطه‌شده، سیرشمار مشروطه‌ی با استقلال ایران مناقصه‌دار.

روسی در گزارش دیگری در مورد سوزش‌های قبل از نظر (ایران) با تجربه در برای انگلستان و اروپاها (به نقل از ویژن شاهد) تجربه‌ای اندازه‌گیری می‌کند؛ روسی‌ها می‌گویند هوا‌خوابی‌های مشروطه‌ی ایران به کلی متغیر روسی‌ها در ایران و ایرانی‌ها در ایران است. این اشخاص اولیونی می‌کنند که نظم و حکومت صحیح ایران برای روس بیش از سایر ممالک سیاسی‌ها ممکن است.

گزارش‌هایی از این دست نگاه می‌دهد که کشوری با چنین نگاه حق به‌جوان، در تحول‌ات ایران پی‌بوده است. یکی از گزارش‌ها که روسری‌های برای به‌بای دیوردن حکومت مشروطه‌ی به عمل می‌آورد تصور ویژه اولیونی ایران در جراید روسری به شیوه‌ای مغذی می‌باشد. معلق روسری به این تصور ویژه‌ی چه ضروری‌هایی برای پیگیری‌های مشروطه‌ی وارد می‌کنند. این گزارش‌ها می‌بایست از ایران و ویرایش می‌دارند. جراید روسری، اولیونی ایرانی را به رنگ‌های ناریک نشان داده و وقوع‌های این است که به ما این‌طور بفهماند که کار محدودیت‌های بیشرفت می‌کند.

درواقعی، در اولیونی ایران، یکی از روی‌های مهم به‌دست روسی در ایران بی‌هویه در شهرهای شمالی مسئله به‌پرداخته است از جمله این مورد: از اول صبح جنگ منطق وکی به لپاره به در قلم می‌آید. مهم است، مردم جمع‌جویی، راه‌هایی را که شرایط روشنایی باشد، واگر به سوی آنها دراز و همه را متقربی ساختند. و روزی که نماشا دولت روس در گلیان و ورود کردند، هرروی به یک وسیله در ملاقات مشخص مربی‌بد.

دخالت روسری در اغتشاشات سالارالدوله در کردستان، از نمونه‌های معامله‌های آتشفشان آنان در قضاوت مرتبه بود. در حالی که ضعع دولت برای کنترل اغتشاشات سالارالدوله در غرب کشور با کمک روسی‌ها، نظام مشابه به ماهی، روسری‌ها از سالارالدوله حمایت می‌کردند با فضا را که به نفع وی و به زمان دولت مرکزی که به شدت به حمایت و تقویت نیاز داشت، به‌دست می‌گردید. به‌دست گیلان وورود کردند. ملاقات روسری به‌پرداخته است:

فصول روی‌های تولید، قربانی‌های دهاق اطاف را غارت و به صرف قشنگ می‌رساند. اغتشاشات سالارالدوله نتیجه تحولات و عدم مساعدت دولت روس است که عرصه برای دولت تاکید کرده‌اند.

اراده روسری‌ها برای این اصل قرار اجرای دولت بود که هرگونه خواستن، خود را محض به حضور نظامی در ایران بدانند. درواقع، حضور مسلّس روسری در ایران، نشانه‌ای سریع به خرابی، عمومی دولت بود و این موضوع نشان می‌داد به‌رونه راه خروج از بحران دانمان دولت، حل موضوع ضعف دولت و تقویت آن بعد از دو دهه بحران بود. روزنامه‌های تایمز به یکی دیگر از موارد دخالت روسری به‌پرداخته است:

1. Ibid: 1907-k7-p.6-275.1.
در مشهد که دو حوزه نفوذ روسی و انگلیسی داشته، سپس این امر در ایران باعث شد همزمان با این هر دو حوزه ترکیبی از مسئولان و مسئولان باشند.

به نظریه دراسی ترکیبی از عوامل همسایگی و ماهیت سیاست خارجی روسیه در ایران بوده، که این اتفاق ترکیبی می‌تواند باید به آن تعلیقی کند. در پی این تحقیق، در مقام مقایسه، ارتباط بین ایران در سیاست خارجی، با حس حق تملک بر ایران و ماهیت اساسی استبدادی و بعضی از کشورهای اروپا بر می‌گردد. در مجموع، روسیه با چند اقدام مکرر از جمله اشغال نظامی ایران، از انتخاب داشتن نیروی زمین ایران، مخالفت با ضمنه پیشنهادها به نام‌برای تقویت انگیزه‌های استقلال گرایی در میان افراد ایران، زمینه را برای تقویت ایجاد دولت قدرت ایران گسترش دادند.

تمهیدات مشترک دولت‌های روس و انگلیس در بستر دو نامنی سراسری در ایران

در این بخش، سعی شده است تا نقش مشترک روسیه و انگلیس مورد بررسی قرار گیرد. دروازه اقدام مشترک به این معناست که هر دو بر سر موضوع به توافق برساند یا به تهیه متقابل آنها افتادند. اقدام مشترک، پیامدهای مختلفی در حوزه نامنی داشت زیرا دولت‌های عضو عفونی قدرت به انجام کاری نبودند. یکی از نخستین اقدامات مشترک، رقابت بر سر خلیج‌فارس بود. جنگنده در این سند آمده است: لازم است باید از دو تا دو نقش دولت انگلیس به واسطه قوای زمینی به بدن عهده و جویای استقلال است و

می‌توان مانع از این نقش دولت دو گروه مشترک و اگر دولت روس حق لنگر انداخت در جبهه فرمان و

بندرعباس تجاری نماید، نگذارد.

دروآوی جغرافیای سیاسی پیرامونی می‌تواند چشم‌انداز خوبی با وضعيت آسیب‌شناسی یک کشور را تا حدودی به نمایش بگذارد. جنگنده جغرافیای پیرامونی ایران تحت نام خلیج‌فارس می‌توانست انجایی اصلی دو قدرت برای تسهیل و منطقه و ایران باشد. اگر چنین فرضی درست باشد، همیشه او انتظار وجود داشت که سیاست داخلی کشور در بلندمدت در سایه این هدف، دستشوی مشترکی نباید از این قراری در راستای این نگاه کلی قدرت‌های خارجی، تحوال از ایران با عصر قاجار و پیروی و در عصر مشروطه دانش استخوان تغییر بود. همان‌گونه که از این نگاه شد، از این آخه سیاست‌های ویژه‌های از دو دولت روس و انگلیس بر پیچیدگی آن‌ها می‌گردد. اما این سیاست‌های هم‌انگیز بود که می‌توانست به سیاست‌های هم‌انگیز، به ترتیب ایران را دستاویز میادیه قرار دهد. از این جهت، اگر گونه سیاست‌های مشترک برای سرنوشت ایران، خط‌بر بود، فروی از نگرش این دو کشور از زبان ابی‌چی با سفران لنده بان می‌شود تا نشان دهد چگونه با کرد سول بردن جنبش مشروطه، قرارداد ۱۹۰۷ را توجیه می‌نماید.

۲. Ibid: 1904-k7- p.3-22.
سلحت و پارلمان نسبت به یکدیگر معلوم نیست. شاید یکی از جهات قرارداد روس و انگلیس هم همین بوده است.

به هر حال سیاست‌های مشترک موجب شد تا ضرورت تقویت دولت ایران از سوی همه، بیشتر احساس شود. چنان که در این خصوص روزنامه‌های مختلفی نوشته‌ها ایرانیان وطن پرست، متشدد و اختلافات را کار گذاشتند. درواقع، این گزارش به خط تجزیه ایران مستقیماً آن‌ها را کار.

سبب این اتفاق شاید خوشه است که از قرارداد روس و انگلیس حاصل شده است و شاید هم اثر تهدید سفر روس به مجلس. شاید این ملاحظات باشد که ایرانیان وطن پرست و این‌ها است به این‌ها اختلافات داخل را کار و در حفظ وطن متحد شوند. برقراری حکومت جدید و صحیح موجب می‌شود که قرارداد بی‌اثر شود.

درواقع اوج برانلاتهای نامنی، تصمیم روس و انگلیس برای تسویه ایران طبق قرارداد ۱۹۰۷ بود. در این سند، آذعان می‌شود برای اینکه خرس و نهنگ به جان هم نیفتند، باید لانه‌ای ایران را به انداره مسایوی تقسیم نموده تا به این تنه پره‌نشود. گزارش بیان می‌دارد: توجه روس به موسوم، ولایات شمالی ایران را اداره خواهد کرد و بیشتری‌ها تحت ربا روسی ایرانی، حکومت جنوب را در دست خواهند گرفت. با این دو قسمت، شاید آن قطعه‌ای یک استقلم ناقصی باقی بماند برای اینکه خرس و نهنگ قرب به جان هم‌دیگر نیفتند.

قرارداد ۱۹۰۷ از معنی مهم‌هایی های این دو کشور در اختیار ایران بود. از انتشار قرارداد ۱۹۰۷ که مشروطه را به حالت کما برد تا انتشار قرارداد ۱۹۱۵ که مراکزی دولت مشروطه بود، استقلام‌ها و مهمتر از آن «ایده دولت قدرت‌مند» به همه قلم‌ها و زبان‌ها چنین جهت داد که امرهای مربوط به قدرتهای آن‌ها از غلبه گرفتن اقتدارگرایی بر دموکراتیس در جنبش مشروطه‌خواهی ایرانیان در آن‌ها صادق کرد.

یکی دیگر از اقدامات مشترک روس و انگلیس، قضیه استفاده مورگان شوستر بود. در برهنه‌ای که مجلس قصد انجام اصلاحاتی در جهت برقراری نظام و امنیت را داشت، اقدامات محلی این دو، به ناگرفته دادن ببینبی شورای مجلس و دولت مشروطه می‌افزودند. درواقع این گزارش نشان می‌دهد که اگر ارائه‌ای میان مشروطه‌خواهان برای اصلاح امور وجود داشت، سیاست‌های کارگزاری دولت‌های بی‌پناه، مانع از تحقق آن می‌شد. با توجه به شرایط نامنی، گزارش‌ها نشان می‌دهد، جهت گیری مشروطه‌خواهان، به سمت و سوی ایده تأسیس دولت قدرت‌مند بود. اما اولاً ضعف دولت و دیدگاه‌های بزرگ‌تر بود که به دولت، سیاست‌های روس و انگلیس منجر به طرح ایده دولت قدرت‌مند شد. این گزارش در مورد شوستر می‌نویسد:

مستر شوستر در تلاگرفته به نیویورک ورد می‌نویسد؛ هرچند که برای اصلاح مالی و جدیدیه برداشتی از طرف روس با رضایت انگلیس ملت‌ها مبتلاید، بجای ایده‌های منجر به پیگیری در مورد مشترک‌گرایی در مورد فشار هم‌اکنون روس و انگلیس بر دولت نجیب ایران برای عزل شوستر، آورده‌است:

---

1. Ibid: 1907-k8-p.6-1-12.
2. Ibid: 1907-k8-p.6-1-20.
3. Ibid: 1911-k65-p.4-12.
بعد از عزل مسرت شوستر هن فقط ایران را مجبور کردند که قرارداد را قبول کنند، بلکه مجبور کردند هر تعبیری که می‌خواهد از قرارداد بکند، و آن تعبیر را ایران بپذیرد.

در راستای نیبین نقض سیاست‌های بهانه‌گیری در افزایش بحران نامنی و شکل‌گیری دولت قدرتمند در ایران، قرارداد ساخت را به ویژه از دیدگاه روسیه و انگلیس مانع از اجرای آن شد. در حالی که اجتناب برای ایران احتمالاً نتایج مهمی از جمله تقویت کنترل حاکمیت مرکزی بر پریمانی را بیان و به تبع آن از طریق فرمان‌های مسافر، دو درخواست، انگیزه مخالفت با آن را یاد می‌آورد. اساساً یکی از پایه‌های تقویت حکومت مرکزی در پرکاری نظم و اشتیاق از طریق تسلط و توسعه راه‌آهن ممکن می‌گردد.

اما سیاست‌ها و رفتارهای منفی‌های روس و انگلیس با توجه به شرایط بحرانی کشور، موجب شد تا این خواست ایرانی به دست رفم‌سیشی سیره‌شود. برخی از گزارش‌های اخلاقی و انگلیس بر اثر ساخت راه‌های امنیتی که چونه استقلال ایران به بازی گرفتنش بود، گزارش اول:

هیچ چیز مثل راه‌های برای ایران منفعت نخواهد داشت. ساختن راه‌های تهیه‌ای امیدی است که ایران بتواند تسلط ایجاد خود داشته باشد. ما تمامی مدامی که همان خط وسط در خلیج فارس تمام رشته تجارت انگلیس را در جنوب قطع خواهد کرد.

در گزارش دوم، قدرت‌های خارجی به فاقد ساخت راه‌های امنیتی نهادند و قدرت حیاتی دولت ایران را به این موضوع مرتبط می‌دانند:

ایران ممکن است قابل توجه و ما همه‌نیت قرارداد را سپری قرار دهیم که راه آهن در ایران خسارت نشود. سرادیاری گرمی: بدان راه‌های گمان نمی‌کنم که دولت ایران می‌تواند قدرت حیاتی داشته باشد، خصوصاً مست بقضاء جنوب سیاه‌آهن داشته.

در مجموع، نتیجه سیاست‌های مشترک این دو، موجب شد که ایرانیان اعتماد خود را در روس و هم انگلیس از دست بدهند و زمینه‌ای را از نظر روسیه برای طرح دولت قدرتمند از این جهت پریمانی نمایند. گزارش‌ها از این په به پایی هم پیش رفت. وضع‌مون مداخلات روسیه و انگلیس و ضعف دولت ایران حکایت دارند. درخواست و پیگیری و ضعف اقدام دولت‌های ایرانی در سراسر دوران مشروطه در برابر روس و انگلیس، کلیشه‌ای معنی‌ارز ایران بود. البته گاهی روس و یا انگلیس‌ها در نقش برادر دل‌سوژه ظاهر می‌شند.

چنانچه در این گزارش آمده است:

فقط روس، ایران آرام متمم و قدرت‌های می‌خواهد با یکدیگر جلوی تجاوزات در بایستی.

و یا این گزارش از ناحیه انگلیس‌ها:

علاج کار ایران فقط به داشتن حکومت ملی نیست. علاج کار ایران فقط حکومت قدرتمند است.

اینکه آن چه حد از اردهای روسیه و انگلیس در طرح دولت قدرتمند صادقانه بود، اهمیت چندانی ندارد. بلکه مهم آن است که هژمون، گفتگوی با تمام ایده‌های دولت قدرتمند در میان ایرانیان در حال شکل‌گیری به نظر

1. Ibid:1911-k14-p.10-35.
2. Ibid:1911-14-09-2.
3. Ibid:1911-14-09-5.
5. Ibid:1911-14-09-4.
تأثیر نهایی مداخلات خارجی در شکل گیری دولت قدرت‌داد
در یک پایانی به میزان عوامل مؤثر در شکل‌گیری گفتگونی دولت قدرت‌داده و نقص غیرمستقیم نیروهای بی‌گناهی در شکل‌گیری دولت قدرت‌داده اشاره‌ای کوتاه می‌شورد. یکی از مصادر مداخلات قدرت‌داده خارجی در شکل‌گیری دولت قدرت‌داده، ماجرا کودتا‌های رضاخانی است. زمانی اینونه ساییند ضرورت کودتا گفتی می‌باشد.

دیپلوماتی نظالمی در این کشور، به‌طوری‌که بر مشکلات کنونی است. درواقع، تکرار یک دولت قدرت‌داده مرکزی، این تاها مورد توجه اصلاحطلبان، ملیون و هردم آه‌که گاه نیروهای خارجی هم‌یوکن

در مقایسه با این عناوین که بین سیاست خارجی و داخلی ایران ارتباط نزدیکی وجود دارد، به‌قرت رسیدن رضایت‌رآه یا به‌نفوذ تحقیق‌آمیز قدرت‌داده خارجی در سیاست‌های وابسته به‌دست آمده. بعده در بخشی از تحلیل خود در مورد دولت انجام و نقص انجام‌داده در این اصل‌بندی می‌پیوندد.

مست اساسی از اعضا سفارت [انگلیس] با مدرک عجیب در اجبار حکومتی قدرت‌داده که به‌ویژه نزدیک داعیه و صنایعی را سرکوب کند و اجبار دولت ثابت و نیمه‌دیپلوماتی بنا‌پای، متادگر کردد.

طلوعی تحت عنوان زمینه خارجی کودتا به نقل از سرداری را لیست می‌پیوندد:

قرارداد 1919، در حکم نگنگ شدن حل‌حل طنابی بود که برای بنا به گردن ایران‌نام بود و از دیدگاه انداز قیمومیت و تسلیت بی‌گناه با استقلال ملی قابل جمع‌بود.

نیروهای کرنیته‌که از طریق انگلیسیه استقلالتی گزینه و اکتمب‌گرای یک بوش‌باین، طرفه و تمامی

بیشتری برای پیش روانتند روش اقتدارگراییکه در برای نیروهای گزینه از مرکز خارجی و داخلی (هردو) داشت.

1. مصطفی‌نژاد، غلامعلی، جمهوری‌خواهی رضاخانی در ایران (تهران: نشر فسیل، 1383) ص 154.
3. بهار، محمدتقی، تاریخ مختصر حزبالله سیاسی ایران ج1، انتشارات قاجاریه (تهران: نشر امیر کبیر، 1357) صص 83-84.
4. طلوعی، محمد، برده و بس، ناگفته‌ها از زندگی و روزگار پهلوی (تهران: نشر علم، 1372) صص 32-33.
فرصت‌آمی ترویجی استاد باقرستان

در همین راستا کروتونین در تحلیلی متفاوت در پی آن است تا نشان دهد تحقیق‌های نیروهایی حاضر

دیده دولت قدرت‌مند در زادن‌آموزی شکل گرفته بود و در اثری تحت عنوان بررسی قدرت‌های می‌نویسد: در

فاصله سال‌های ۱۲۹۹ تا ۱۳۹۶ نشان استقلال خارجی و میلگرایی و احساس خطری می‌رسد در سایه

چتر آرایان روست و انگلیس، حضور در بین افراد، کشور دو، بیاید ایرانی را افزایش

داد. وی در گزارش خود در مورد وضعیت به توبست مجلس می‌نویسد: به نظر می‌رسد حدود چهارصد نفر

از قرارهایی برایش به تهدی این تشکیلات را ترک گردید زیرا ترجمه می‌دادند که در کار صاحبمنصیب

روسی باقی ماندند.۱

کروتونین ضمن اشاره به چهار مرکز قدرت، یعنی سفارت‌های ایران، سفارت انگلیس، دولت و شاه ایران،

می‌نویسد: درآمدها یک تهدید منافع‌هایی بین انگلیس و صاحبمنصیب روسیه تازه در یکی از این قدرت‌ها و وجودداشت.

وی در خصوص بیگانه‌سازی نیروهایی ایرانی یوپریون می‌نویسد: ارتباط فعالی میان زنداممری و یوپریون قرار به منظور همه‌گزاری درمان‌های مختلفی با سلطة بریتانیا

صروف گرفته‌بود.۲

نپیگر کدی ضمن اشاره به مصایب شناختی از جنگ بار ایرانیان می‌نویسد: به رسیدن نشان‌خواهد ایان از سوی منطقیان و گسترش شورش و نارامی در ایالت‌ها، احساسات

می‌گرفته‌رای از ایران، لوشیدن کرد و چنان آرزو می‌گردید که بک حکومت مرکزی قدرت‌مند بر سر کار آید تا

در برابر قدرت‌های خارجی بی‌بایش و شورش‌ها فروشند.۳

کدی در جای دیگری می‌نویسد: جنگ جهانی اول در مورد نیاز به یک ایران قدرت‌مند که بتواند در بحران‌های این‌های از خودش دفاع کند.

جای ترددی‌دی جهان نگاه‌یافتگان بود.۴

در مجموع، سیاست قدرت‌های خارجی در عصر مشروطه‌ای از دو روش بر تقویت انگلیسه در دولت‌سازی تأثیر

داشت: یکی سیاست‌ها و اقدامات امین‌ریزنداز در کشور مانند تجربه‌های و اشغالگرانی که در روند

دولت‌های حاکم اختلاف‌های می‌گردید (و) حضور قدرت‌های خارجی از مداخله‌جوی، نفوذ، قراردادهای

تحمیلی و از جمله معاون‌ها در دلیل به شویی معرفت‌دانه‌های موجب هدایت افکار عمومی در تأسیس

دولت قدرت‌مند در یکی برای نیروهایی گزینه‌رای مرکزی گردید. حامیان این دولت، قدرت‌مند مانند افراد جوان در

نیروی قرار مشروطه‌های شکست خوردند از انتخاب اول و تماسی کسانی که ارزش انسانی می‌گردید که

بودند، و در حل بی‌سیاست جدید جمع شدند. کروتونین در پروپوزولوم دولت‌سازی این‌های در مورد بخشی از این نیروهای

می‌نویسد:

۱- کروتونین، استثنایی ایران و تنش که حکومت به‌پایه در این‌های، ترجمه آکا تاکا (پاتا) تنشر خشکه، ۱۳۷۷، ص۱۱۸.

۲- هم‌مان: ص۱۹۸.

۳- هم‌مان: ص۱۹۹.

۴- کدی، نیکی ایرانی‌گرایش و برآمدن رضاخان، ترجمه مهناز حقیقت‌خوا (پاتا) تنشر خسرو، ۱۳۷۸، ص۱۲۱-۱۲۲.

۵- هم‌مان: ص۱۳۰.
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در مجموع، عثمانی‌ها با ایجاد تنش‌های مرزی، روس‌ها با نگاه مالکانه بر ایران و حمايت از دولتهای محلی و تمرکزگری و اشکار، همانند همتای انگلیسی‌شان، که در حمايت از دولتهای حاکمیت‌گریز به طولانی داشتند، موجب شد تا یک دو نسل از نیروهای اجتماعی شامل پزشکان والت دانشگاهی از نسل روشنفکر مشروطه، نخبگان و افسران قزاق که اکنون بیش از گذشته، سیاسی شده بودند، را متوسط شرایطی از کشور نماید که کلید آن، تحقق دولت قدرتماند بود. در مجموع شراطی کشور از نظر نامنی و اشغالگری نظری داد که جامعه آماده کودتا برای پایان دادن به هرج و مرج و ناتوانی دولتهای بود تا بدین طریق ماموریت اصلی مشروطه را که ساخت دولت در پایان شرارت و نامنی بود، این بار به دست روشنگران بلکه به دست نیروهای قزاق که نزدیک‌ترین سایر نیروها توسط اجنی پایان، به شیوه خود به پایان برساند، این کودتا که در این ادامه ناگهان مشروطه در دولت سازی و استقلال گزینی پایان می‌رفت تا با حمایت نخبگان و افسران قزاق، با تحقق دولت قدرتماند به مصائب مشروطه و فاجع پایان دهد.
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